

UITSPRAAK TOETSINGSCOMMISSIE INSOLAD

2024/2

Zonder mondelinge behandeling.

De procedure:

Op [datum] heeft Verzoeker een toetsingsverzoek ingediend dat betrekking heeft op gedragingen van de Curator. Op [datum] heeft Verzoeker een aanvullende e-mail met bijlage ingediend. De Curator heeft op [datum] een verweerschrift ingediend. Verzoeker heeft op [datum] een reactie op het verweerschrift ingediend.

Onderwerp van en toelichting op het toetsingsverzoek:

Verzoeker is (indirect) bestuurder van [A] ('Gefailleerde'). Gefailleerde is op [datum] in staat van faillissement verklaard met de aanstelling van de Curator als zodanig. Medio [jaar] heeft de Curator Verzoeker en zijn beheermaatschappij als bestuurders aansprakelijk gesteld; kort nadien is de Curator een procedure uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid gestart tegen Verzoeker en zijn beheermaatschappij. In eerste aanleg is Verzoeker veroordeeld tot voldoening van het gehele boedeltekort. Verzoeker heeft tegen het vonnis hoger beroep ingesteld en het gerechtshof heeft - bij arrest van [datum] - de vorderingen van de Curator afgewezen.

Verzoeker maakt de Curator een groot aantal verwijten over het - in zijn ogen te lichtvaardig - starten van de procedure en haar opstelling tijdens en na de procedure. Zo meent Verzoeker - onder meer - dat sprake is geweest van smaad en laster, ambtelijk machtsmisbruik, afdreiging met gijzeling, het afleggen van leugenachtige verklaringen en een gebrek aan empathie. Volgens Verzoeker was er met de Curator geen communicatie mogelijk; er zou sprake zijn van een 'autistische tunnelvisie' bij de Curator en zij zou de procedure slechts zijn gestart voor eigen gewin. Verzoeker wijst op de ernstige - fysieke en financiële - gevolgen die de procedure voor hem en zijn familie hebben gehad.

Voor wat betreft de gang van zaken na afloop van de procedure beklagt Verzoeker zich over een (te) trage doorhaling van het ten gunste van de boedel verstrekte hypotheekrecht op zijn woonhuis en betaling van de proceskostenveroordeling.

Verzoeker verwijt de Curator bovendien dat zij (a) geen beroep in cassatie heeft ingesteld in een procedure die speelde rondom het faillissement, (b) in [jaar] onzorgvuldig heeft gehandeld bij de veiligstelling van administratieve bescheiden van Gefailleerde en (c) onzorgvuldig heeft gehandeld rondom de beslaglegging in [jaar].

Verzoeker geeft aan een schade te hebben geleden van ruim € [bedrag] door de handelwijze van de Curator en op korte termijn een aansprakelijkheidsprocedure te zullen starten tegen de Curator pro se en haar (voormalige) kantoor.

Reactie en toelichting van de Curator:

De Curator stelt zich op het standpunt dat Verzoeker niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, aangezien Verzoeker herhaaldelijk zijn bezwaren heeft voorgelegd aan de rechter-commissaris, twee keer een ontslagverzoek heeft ingediend en ook een klacht bij de deken die gelijklopend is aan het onderhavige toetsingsverzoek. De verzoeken aan de rechter-commissaris en de ontslagverzoeken zijn afgewezen; de klacht bij de deken loopt nog. De Curator stelt dat het onwenselijk is dat zowel de deken als het Panel over dezelfde klacht oordelen.

Inhoudelijk is de Curator van mening dat er alle aanleiding was om Verzoeker aansprakelijk te stellen; zij heeft – met behulp van een externe financiële deskundige – onderzoek gedaan en is tot de conclusie gekomen dat er sprake was van gebreken in de boekhouding van Gefailleerde. Daarover is – voorafgaand aan de procedure – gedebatteerd met Verzoeker. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden om de verweren van Verzoeker te bespreken en om te bezien of een schikking mogelijk was (waaronder enkele gesprekken in aanwezigheid van de rechter-commissaris). Er heeft ook een mediationtraject plaatsgevonden. De Curator herkent zich dan ook niet in het door Verzoeker over haar geschetste beeld.

De Curator wijst erop dat het hof in het midden heeft gelaten of er sprake was van schending van de administratieplicht. Het hof heeft de door de Verzoeker gestelde 'andere oorzaken' van het faillissement aannemelijk geacht en niet de onbehoorlijke taakvervulling door Verzoeker in diens hoedanigheid als bestuurder. Volgens de Curator ten onrechte; zij heeft echter – op proceseconomische gronden - afgezien van het doorzetten van een cassatieprocedure.

Voor wat betreft de doorhaling van het hypotheekrecht en betaling van de proceskostenveroordeling stelt de Curator dat zij direct cassatieadvies heeft ingewonnen en binnen een maand na de uitspraak van het hof aan Verzoeker heeft meegedeeld dat werd afgezien van cassatie. Doorhaling van het hypotheekrecht heeft plaatsgevonden op [datum] of [datum] en betaling van de proceskosten op [datum], direct nadat Verzoeker de benodigde gelden onder de garantstelling van het Ministerie van Justitie had ontvangen.

De Curator is van mening dat de verwijten van Verzoeker aan haar adres ongefundeerd en onterecht zijn en dat (deels) niet duidelijk is waarop de verwijten precies betrekking hebben. Zij weerspreekt gemotiveerd de verwijten als genoemd in de vijfde alinea en wijst erop dat deze inmiddels vele jaren geleden hebben plaatsgevonden.

Ten slotte vermeldt de Curator dat zij inmiddels geen lid meer is van INSOLAD wegens wisseling van baan.

Overwegingen en motivering van de beslissing:

Het Panel heeft – in verband met de mededeling als vermeld in de 12e alinea – als eerste beoordeeld of het feit dat de Curator inmiddels geen lid meer is van INSOLAD, aan de inhoudelijke behandeling van het onderhavige verzoek in de weg staat, waarbij het Panel opmerkt dat de Curator zich niet op dit standpunt heeft beroepen. Het Panel is van oordeel dat zij het verzoek kan behandelen, aangezien de Curator ten tijde van het indienen van het verzoek nog wel lid van INSOLAD was. Het Panel laat

daarbij nadrukkelijk in het midden of zij (ook) zou kunnen oordelen over een verzoek dat is ingediend nadat het lidmaatschap is geëindigd, maar betrekking heeft op een gedraging die heeft plaatsgevonden tijdens het lidmaatschap.

Het Panel kan Verzoeker niet-ontvankelijk verklaren op grond van artikel 4 lid 5 van het Toetsingsreglement en het verzoek zonder nader onderzoek afdoen, indien zich een of meerdere van de volgende omstandigheden voordoen:

- a. de gedraging heeft meer dan een jaar voor indiening van het verzoek plaatsgevonden;
- b. de gedraging is ter beoordeling voorgelegd aan een andere (toezichthoudende of rechtsprekende) instantie;
- c. de gedraging is meer geëigend om aan een andere (toezichthoudende of rechtsprekende) instantie te worden voorgelegd;
- d. de gedraging is kennelijk onaannemelijk;
- e. de gedraging levert kennelijk geen strijd op met de toetsingscriteria.

Het Panel stelt vast dat – voor zover het verzoek betrekking heeft op concreet identificeerbare gedragingen van de Curator – de gedragingen vrijwel allemaal hebben plaatsgevonden in [jaar] en [jaar].

De gedragingen zijn bovendien voorgelegd aan meerdere andere instanties (en zullen volgens Verzoeker ook nog aan de burgerlijke rechter worden voorgelegd). Ten slotte is het Panel van oordeel dat uit de vele verwijten die Verzoeker de Curator maakt geen gedragingen zijn gebleken die strijd opleveren met de toetsingscriteria.

Publicatie beslissing:

Een taak van de Toetsingscommissie is het bijdragen aan de eenduidige toepassing van de toetsingscriteria. Het geanonimiseerd publiceren van beslissingen draagt daaraan bij. Daardoor wordt duidelijk welk gedrag van curatoren wel en niet conform de Praktijkregels voor curatoren wordt aangemerkt. In dit geval zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken waardoor wordt afgezien van publicatie. Deze beslissing wordt daarom in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van INSOLAD en in het Tijdschrift voor Insolventierecht.

Beslissing:

Het Panel verklaart Verzoeker niet-ontvankelijk.

(Toetsingscommissie INSOLAD 25 januari 2024)