

## **Uitspraak Toetsingscommissie INSOLAD**

**2018, 11**

Zonder mondelinge behandeling.

De procedure:

Op [ ... ] hebben verzoekers een toetsingsverzoek ingediend dat betrekking heeft op gedragingen van de curator. De curator is INSOLAD-lid. De curator heeft daartoe uitgenodigd op [ ... ] een reactie ingediend. Verzoekers hebben vervolgens op [ ... ] op de reactie van de curator gereageerd.

Onderwerp van en toelichting op het toetsingsverzoek:

Verzoekers zijn op [ ... ] in staat van faillissement verklaard met aanstelling van de curator als zodanig. Verzoekers zijn van mening dat de curator onrechtmatig jegens hen heeft gehandeld bij de afwikkeling van het faillissement, onder meer door optreden in de media, gijzeling van verzoekers, het instellen van procedures en het doen van mededelingen aan kantoorgenoten van de curator in het kader van die procedures, innemen van identiteitsbewijzen en persoonlijke bezittingen als schoenen en kleding en het declareren van een (te) hoog salaris.

Verzoekers zijn voorts van mening dat hun faillissement onrechtmatig is.

Reactie en toelichting van de curator:

De curator heeft de klachten van verzoekers gemotiveerd weersproken. Prealabel heeft de curator erop gewezen dat in ieder geval een deel van de klachten betrekking heeft op gestelde gedragingen die zich meer dan een jaar voor indiening van het verzoek zouden hebben voorgedaan. Voor de overige gestelde gedragingen van de curator geldt dat verzoekers daaromtrent gelijktijdig hebben geklaagd bij de Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten. Om die reden meent de curator dat aan een inhoudelijke beoordeling van de klachten niet kan worden toegekomen en dat verzoekers niet-ontvankelijk verklaard dienen te worden.

Het panel neemt de volgende feiten tot uitgangspunt:

Verzoekers hebben omtrent de handelwijze van de curator recent (uit de door verzoekers overgelegde brief blijkt dat de klacht dateert van [ ... ]) geklaagd bij de rechter-commissaris, de Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten en de President van de Rechtbank [ ... ]. Zij hebben voorts in [ ... ] aangifte tegen de curator gedaan.

Overwegingen en motivering van de beslissing:

Het panel kan verzoekers niet-ontvankelijk verklaren op grond van artikel 4 lid 5 van het Toetsingsreglement en het verzoek zonder nader onderzoek afdoen, indien zich een of meerdere van de volgende omstandigheden voordoen:

- de gedraging heeft meer dan een jaar voor indiening van het verzoek plaatsgevonden;
- de gedraging is ter beoordeling voorgelegd aan een andere (toezichthoudende of rechtsprekende) instantie;
- de gedraging is meer geëindigd om aan een andere (toezichthoudende of rechtsprekende) instantie te worden voorgelegd;

- de gedraging is kennelijk onaannemelijk;
- de gedraging levert kennelijk geen strijd op met de toetsingscriteria.

Het panel stelt vast dat uit de klachten niet duidelijk wordt wanneer de gedragingen van de curator hebben plaatsgevonden. Duidelijk is dat het deels moet gaan om gedragingen die langer dan een jaar voor [ ... ] hebben plaatsgevonden, zoals de gewraakte handelwijze van de curator direct nadat de faillissementen zijn uitgesproken. Deze klachten zijn in zoverre te laat ingediend en om die reden niet-ontvankelijk.

Het panel is voorts van oordeel dat – voor zover de beweerde gedragingen binnen een jaar voor indiening van het verzoek hebben plaatsgevonden – verzoekers niet-ontvankelijk zijn, omdat omtrent de gedragingen ook reeds bij andere rechtsprekende en toezichthoudende instanties is geklaagd. Daarbij geldt ten aanzien van een aanzienlijk deel van de naar voren gebrachte grieven dat deze gezien hun aard ook veel meer geëigend zijn om aan andere toezichthoudende of rechtssprekende instanties voor te leggen, zoals bijvoorbeeld de klachten ten aanzien van het instellen van procedures, de door de curator uitgelokte gijzeling, zijn salarisbepaling, het innemen van paspoorten en identiteitsbewijzen, de afgifte van persoonlijke spullen of de bevoegdheid van de Nederlandse rechter om het faillissement uit te spreken. Hetgeen vervolgens resteert aan klachten omtrent de gewraakte handelwijze van de curator is door verzoekers ook reeds voorgelegd aan de toezichthouder voor de advocatuur in de persoon van de Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten. Aangezien deze klachten, mede gezien de algemene bewoordingen waarin deze zijn vervat, geen schending stellen van gedragsnormen die uitsluitend gelden voor de (aspirant-)leden van Insolad (en daarmee uitstijgen boven de door de curator als advocaat in acht te nemen gedragsregels) ziet de Toetsingscommissie voor zichzelf in deze geen taak weggelegd naast die van de Deken.

Beslissing:

De Toetsingscommissie verklaart verzoekers niet-ontvankelijk in hun verzoek tot toetsing ex artikel 4 lid 5 van het Toetsingsreglement.

*(Toetsingscommissie INSOLAD 5 juli 2018)*